

Grille d'évaluation (inspirée de VanSledright (2013) et Seixas et Morton (2013))

Corroborer

- 4 Compare et contraste plusieurs documents et plusieurs perspectives pour former une interprétation.
- 3 Compare et contraste des documents pour former une interprétation, moins clairement et directement qu'au niveau 4.
- 2 Fait des allusions à d'autres perspectives, mais ignore des documents ou des perspectives.
- 1 Offre une interprétation simpliste et unidirectionnelle qui ne démontre aucune corroboration.
- 0 Ne fait aucune corroboration. Les perspectives multiples ne semblent ni exister ni être possibles.

Évaluer la qualité et la fiabilité des sources

- 4 Présente systématiquement et de façon claire une évaluation de la qualité et de la fiabilité des sources utilisées pour former une interprétation.
- 3 Présente quelques fois et pas toujours clairement une évaluation de la qualité et de la fiabilité des sources utilisées pour former une interprétation.
- 2 Évalue seulement les sources qui correspondent à la perspective choisie pour l'interprétation.
- 1 N'évalue pas les sources; fournit une interprétation unidirectionnelle.
- 0 N'évalue pas les sources; aucune source n'est nécessaire parce qu'il n'y a aucune position établie et que l'interprétation est présentée comme impossible à atteindre.

Contextualiser

- 4 Reste à l'intérieur du contexte historique et fais des commentaires qui reflètent la conscience de le faire; aucune trace de présentisme.
- 3 Reste à l'intérieur du contexte historique; aucune trace de présentisme.
- 2 Offre une argumentation qui analyse et mélange des perspectives du passé et des perspectives présentistes.
- 1 Présente seulement une perspective présentiste comme si l'évènement était arrivé hier et que les standards normatifs contemporains s'y appliquaient.
- 0 Ne présente aucun contexte historique parce qu'il n'est pas vu comme nécessaire.

Critères supplémentaires (VanSledright, 2013)

Établir et défendre une position

- 4 Prend clairement position sur ce qui a été pensé ou sur ce qui s'est passé, argumente de façon convaincante, réfute d'autres interprétations possibles.
- 3 Prend position, mais avec une position qui n'est pas aussi claire, concise, directe ou forte qu'au niveau 4, réfute plus faiblement d'autres interprétations.
- 2 Prend position, mais avec des arguments contestables, la réfutation d'autres interprétations est absente malgré l'utilisation du conditionnel.
- 1 Prend position, mais sans argumenter réellement, utilisation partielle du conditionnel.
- 0 Ne prend pas position, n'interprète pas, argumente sur la difficulté de prendre position et ne répond pas à la question.

Citer des sources

- 4 Réfère directement à des documents spécifiques bien référencés (exemple : titre, document 1, auteur).
- 3 Réfère à des documents; ne les cite pas de façon constante.
- 2 Fait des références générales à des preuves, mais n'utilise qu'un document; ignore les documents qui ne tiennent pas compte de son interprétation
- 1 Ne mentionne pas de preuves malgré la présence d'une interprétation.
- 0 Ne mentionne pas de preuves; les documents ne semblent pas lus.